



第 3 期



社團法人
NTCA
新台北市建築師公會
理事長：洪迪光
會 址：新北市板橋區中山路一段293-1號6樓
網 址：<http://www.ntcaa.org.tw>
電 話：(02)89534420(5線)
傳 真：(02)89534426
承 印：天晶印刷事業有限公司

國內郵資已付



本期建築報首揭建築師的公益形象與專業形象，包含：

- 1、建築師從事鑑定業務，說明鑑定工作是做些什麼？
- 2、緬懷並追悼建築界的陳邁建築師，走著崇高與先鋒的步伐，讓我們推崇並追隨。

3、報導建築師公會與新北市政府工務局，共同舉辦的公益園遊會。

4、特闢『建築師論壇』專欄，由建築師會員投稿談論，有關本市『浮洲合宜住宅』興建的諸多問題。

5、新北市建築師公會走出去，與上海建築學會，共同聯手舉辦了『新北上海建築文創論壇』，開啟國際與專業學術與業務合作的契機。

鑑定業務，為建築師法（以下簡稱該法）所明訂之建築師主要工作業務，依據該法第16條所定鑑定業務範疇，其法源為『建築師受委託人之委託，辦理建築物及其實質環境之調查、測量、設計、監造、估價、檢查、鑑定等各項業務，並得代委託人辦理申請建築許可、招商投標、擬定施工契約及其他工程上之接洽事項。』，本報由法源談起，說明一般鑑定，如建築物漏水、大樓施工、現況、安全等鑑定，以及地球氣候變化與都市遭逢巨變，諸如火災、氣爆、山崩、山坡地滑動，建築師如何基於道德勇氣，依據法令協助主管機關，有所作為，有極為清楚的說明與描述。

建築界的老前輩，陳邁建築師，一生奉獻建築專業，提供公會會員，各項製圖標準與施工規範，制定公會遵循之典章，並創建921地震後建築改革社

鑑定找建築師尚好！	第二版
紀念陳邁建築師	第三版
建築師公益園遊會	第四、五版
建築師論壇	第六、七版
新北上海建築文創論壇	第八版

團，努力經營建築師業務，投入建築建設不遺餘力，備受業界尊崇與景仰，本期專題報導，由李仁豪建築師/律師執筆介紹，大師的豐功偉業，亦為追思時刻緬懷先鋒典範的偉大論述。

由本會與新北市政府工務局，共同舉辦的『108年度建築師公益園遊會』，於6月22日在新北市府前廣場進行，是日風和日麗，在建築師與實眷及廣大市民熱情參與下，市府長官與各級貴賓蒞臨會場致詞，大會進行各項公益活動，包含捐血、健康檢查、公益拍賣、公益團體設攤等。其中主辦單位新北市政府工務局與本會，設立了專業服務諮詢攤位，提供市民各項市政建設與建築師業務解答，深獲市民好評。本會福利委員會下屬文康社團，更是百花齊放，大放異彩，活動精彩成果輝煌，為園遊會畫下完美句點。

本期特闢建築師論壇與建築文創論壇，分別為會員投書，振詞興語，揭櫫『浮洲合宜住宅』興建過程，所浮現的各項隱藏弊病，作為公共政策改進的參考，提供機關發包社會住宅策進良機。同時，展頁『新北上海建築文創論壇』，忠實紀錄了，新北市建築師公會與上海建築學會，在兩岸建築文創交流，所創下的豐腴成果與學術典範，更開闢了台灣年輕建築師，選擇國際專業市場的行動渠道，以台灣繼承中華文化的優良風範，領銜文化底蘊與文創事業的發展契機，專題報導由本會服務及公關委員會詳實紀錄，為兩岸建築文創交流，寫下豐富蘊含及悱惻動人的一頁美絕詩篇。

各項報導如各版忠實所述，開啟了文化軟實力的濫觴，更奠基了建築硬底子磐石，請讀者浸淫其中慢慢地品嚐。

廣告

◎ 建築規劃的幫手 ◎

我們的專注

1. 消防設備規劃與預算編列
2. 消防設備師士群熱忱服務
3. 20年的專業辦理變更使用消防審勘
4. 新建規劃與工程BOT專隊報告
5. 精煉施工團隊與竣工勘驗
6. 建築規劃與消防設計專案配合



『台北聯絡處』專案聯絡人：林文鐘
中法消防技術工程有限公司
中科防災科技股份有限公司

地址：新北市中和區中山路三段120-11號3樓
電話：(02)8228-6855 傳真：(02)8228-6965
E-mail：cf9595@gmail.com

『台中聯絡處』專案聯絡人：王炫翔
中鼎防災科技股份有限公司
中華科技防災工程有限公司

地址：台中市南區復興北路515號
電話：(04)2265-8119 傳真：(04)2265-8117
E-mail：cdf8119@gmail.com

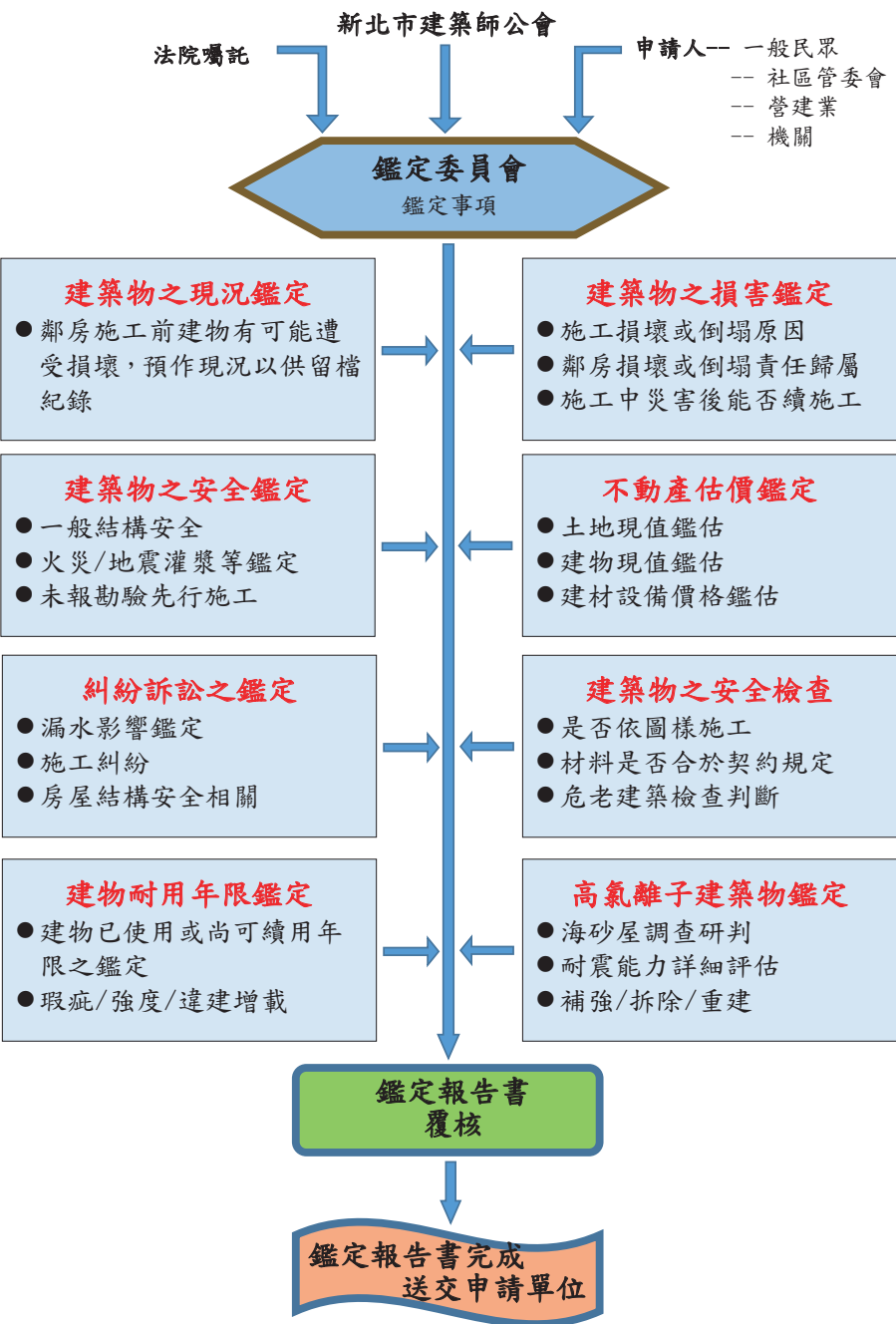


「鑑定」找建築師尚好！

台灣本島位居太平洋西側的地震帶，也位處於西北太平洋區颱風侵襲的主要路徑上，其屬極易受天然災害影響的區位，根據統計資料顯示，台灣極端降雨事件發生機率增加，災害事件頻傳，尤其在歷經921地震以及莫拉克風災後，原本脆弱的地質條件更受到嚴重衝擊，又坡地約占全島面積三分之二，僅三分之一為平緩地，但須容納二千三百萬左右的居民居住使用，在可預見的未來加上台灣社會高齡少子化、都會化等社會環境變遷問題的持續進展，其地狹人稠與都市化擴展迅速，使都市內的建築規模愈蓋愈大，樓層高度也愈蓋愈高，將有可能導致災害型態的改變與災害規模持續擴大，造成台灣的土地價值為寸土寸金態，購地興建造價成本也逐漸提升，近而導致營建施工損鄰、房屋漏水、不動產交易糾紛、施工品質不良、地震危害建物等事件層出不窮，故糾紛調解的鑑定工作更為重要。

建築師作建築物鑑定除技術層面外，還可以檢查建築物的各項執照申請或施工階段的過程。建築師的鑑定範圍更具多樣性，除了建築物、社區等一般建築範圍外，如公園、人文場所、履約標的，各種場所估價，都可有週全的服務，所以找建築師「鑑定」是最好的。

為使民眾瞭解鑑定之內容，茲將「新北市建築師公會」鑑定案件申請人類別及鑑定事項之分類詳述如下：



的物如發生損壞事件爭議時，用以查核檢測並比對其損壞部份，以明損壞原因及責任歸屬。

施工損鄰安全、補強及修復鑑定 施工損鄰鑑定係指損鄰事件發生後，就發生損害爭議之標的物(鄰房)，依其損害情形鑑定損害原因，從而判定其損害責任歸屬，並評估工地施工對鄰房結構安全所造成之影響，同時就損害項目估列修復費用，從而判定損害責任歸屬。

結構安全鑑定 建築物結構體若有安全疑慮或損害瑕疵，其發生原因之了解、責任歸屬、修復、補強方法及費用等鑑定內容，均屬結構安全鑑定之範疇。鑑定人面對結構安全有疑慮之標的物，鑑定人必須蒐集所有損害現象、試體取樣數據，並佐以力學原理等資料，進而擬定處理方式或改善措施之鑑定評估，如評估有安全疑慮之建築物，應建議拆除或另行辦理補強工程之設計、施工及監造。

高氯離子混凝土建築物鑑定 高氯離子建築物，泛指混凝土之氯離子含量經專業鑑定機構鑑定(資料蒐集、損害調查、混凝土構造物鑽心取樣及相關試驗、鋼筋檢測及相關量測、耐震能力詳細評估、耐震補強方案規劃、長期腐蝕監測計畫及經費概估)超過設計環境條件下之國家標準值者，至於其善後如何處理，則依循各縣市政府自訂之相關規定。

漏水影響鑑定 建築物之漏水雖未危及安全，但常造成受害者舒適度及安全性之情緒困擾，漏水之鑑定包括人為因素(如設計不周、施作不當、施工造成損鄰事件)天然災害、材料老化、使用需求變更等諸多因素造成，因此有必要充分了解其漏水產生原因及如何修復與補強。

不動產估價鑑定 建築師法第16條：建築師受委託人之委託，辦理建築物及其實質環境之調查、測量、設計、監造、估價、檢查、鑑定等各項業務，另依不動產估價師法第14條也明訂建築師可辦理不動產估價業務等規定，可知，建築師依法得為建築物及其實質環境包括建築改良物及土地之估價。

工程履約糾紛鑑定 主要來自法院囑託，鑑定人依專業判斷，幫助法院釐清工程紛爭，做出鑑定結論供法院參考。鑑定人詳閱訴狀、比對法院來函及所有附件，包含委託技術服務之設計、監造之委任契約，或是承包工程之工程契約、施工計劃書、施工網圖、監造日報表、施工日誌、招標過程書卷等，在確認所有爭議事項，澄清所有疑點後，鑑定人進行專業分析與判斷。另一方面，民間工程不像公共工程有完整的定型化契約文件與施工記錄等資料可供參考，鑑定人僅能憑藉簡略的契約及設計圖說進行鑑定，這時鑑定人依個人專業素養與經驗輔以現場勘查檢視，予以分析研判。

新北市建築師公會鑑定委員會



火災後安全鑑定



建築物氣爆



房屋現況鑑定



土石坍塌

施工損鄰鑑定 施工造成損鄰事件係屬一種侵權行為。施工損鄰鑑定係指損鄰事件發生後，就發生損害爭議之標的物，依其損害情形，鑑定損害原因，從而判定其損害責任歸屬，並評估工地施工對標的物結構安全所造成之影響，同時就其損害項目估列修復費用，藉供兩造協商、第三者調解或裁判其損害賠償價金之依據。

現況鑑定 一般現況鑑定係指施工前之現況鑑定，鑑定人就鑑定標的物及其相關環境等狀況，於某一特定時間，藉目測及儀器，針對現況以文字記載、繪製圖面及拍攝照片等方法，予以記錄存證並製作鑑定報告書，爾後該標

紀念陳邁建築師

從協辦履約爭議之歷程談起

李仁豪 建築師／律師

我們尊敬的陳邁建築師，於民國（下同）108年4月11日辭世，建築圈痛失國寶。我有幸曾與陳邁建築師相處，並協助其辦理政府採購履約爭議案，特此撰文紀念。

83年，我進入國立成功大學建築系就讀時，陳邁建築師就是同學間最敬仰學長之一。95年，我以中興工程顧問公司PCM角色協助辦理衛武營藝術文化中心國際競圖時，陳邁建築師擔任評審委員。103年，我參加建築改革社年會時，終於得與高齡84歲陳邁建築師第1次面對面請益，深感陳邁建築師如此德高望重，仍充滿理想、熱情及行動力，致力於改善建築師執業環境，凡與此議題有關者，不論是座談會、公聽會、研討會等，陳邁建築師一定儘量撥冗出席，全程參與

，且其專注力不會亞於在場所有人。106年，陳邁建築師為赴北京清華大學演講「建築師的職業責任」專題，還親自致電給我討論此議題之法律問題，並請我提供我在國立政治大學法學院在職專班碩士論文《公共工程技術服務契約爭議問題之研究》給他進一步研究，足見其用心程度。106年，我開始參與宗邁建築師事務所（下稱宗邁事務所）部分政府採購履約爭議案，才發現陳邁建築師在溫暖熱情背後，尚飽受諸多政府採購法制之荼毒。

關於宗邁事務所與國立彰化師範大學（下稱彰師大）間爭議，是最受建築圈矚目案件之一，此於107年2月12日經聯合報等媒體報導「宗邁被指圖利一審有罪『沒定讞就停權』建築界連署籲修政府採購法」等類此專題，揭露略如「宗邁建築師事務所數年前設計彰化師範大學多功能演講廳時，遭指圖利特定視聽廠商，日前一審有罪，依政府採購法恐遭停權投標公共工程3年。李祖原、謝英俊、潘冀、黃聲遠等國家文藝獎得主，及夏鑄九、吳光庭、曾成德、張基義、曾光宗等近700名學者、建築師，近日連署呼籲政府採購法修法，『沒定讞就停權，重傷建築界。』連署文中指出，刑事案一審判決並非定讞，依政府採購法卻須遭受停權處分，嚴重傷害廠商權益與名譽，即使二審改判而撤銷停權處分，都已無法補償。」等內容，而新北市建築師公會在洪迪光理事長帶領，也於斯時展開聯署如下，並獲得廣大會員支持，這過程及成果當然有帶給陳邁建築師在對抗政府採購法制路途上，滿滿溫暖及力量，藉此對於新北市建築師公會、洪迪光理事長及所有會員，致上最高之敬意及謝意。

幸而，宗邁事務所於108年4月11日終於收受行政院公共工程委員會（下稱工程會）函知工程會採購申訴審議判斷「彰師大依政府採購法（下稱採購法）第101條第1項第6款通知宗邁事務所將刊登政府採購公報，於法尚有未合，原異議處理結果遞予維持，亦有未洽，應予撤銷」等語。詎料，陳邁建築師旋於當天下午3時18分辭世。每當我想到陳邁建築師為此事勞心勞力，並對照宗邁事務所收受工程會上函及陳邁先生辭世之時點，總是不勝唏噓。

尤其，陳邁建築師基於協助彰師大之美意，反遭彰師大無情之蹂躪，更是令人鼻酸，亦值諸位建築師警惕。蓋：宗邁事務所依採購法應協助彰師大

辦理者，僅限「寶山校區教學大樓新建工程委託規劃設計監造」，而不包含「寶山校區教學大樓多功能演講廳裝修工程之設計監造」，此業經工程會於107年11月16日調解建議及108年3月22日申訴審議判斷書等明揭「寶山校區教學大樓多功能演講廳裝修工程之設計監造」非屬「寶山校區教學大樓新建工程委託規劃設計監造」契約範圍，足以為證。然，為何宗邁事務所當時除辦理「寶山校區教學大樓新建工程委託規劃設計監造」，另又辦理「寶山校區教學大樓多功能演講廳裝修工程之設計監造」？這實是因為彰師大當時一再一再請託，陳邁建築師始基於服務彰師大好意所為之契約外服務。此外，宗邁事務所係無償辦理「寶山校區教學大樓多功能演講廳裝修工程之設計監造」服務，從未向彰師大請求此部分服務之任何酬金，故而彰師大自始就宗邁事務所辦理「寶山校區教學大樓多功能演講廳裝修工程之設計監造」服務，從未給付任何酬金。尤有甚者，相關爭議發生後，彰師大曾信誓旦旦表示於合法範圍內，願意傾全力協助宗邁事務所平反不白之冤；詎料，縱使經工程會於107年11月16日調解建議「寶山校區教學大樓多功能演講廳裝修工程之設計監造」非屬「寶山校區教學大樓新建工程委託規劃設計監造」契約範圍，然彰師大竟仍執意認為工程會上開建議內容，毫無理由，不足採信，故報請教育部核定不同意接受工程會上開調解建議，而教育部竟也不明就裡即

率爾核定，致該調解不成立。所幸，彰師大及教育部上開荒腔走板之作為，並未動搖工程會之專業及公正，工程會嗣於108年3月22日仍作出上開採購申訴審議判斷，令人敬佩。

除與彰師大之上開爭議外，宗邁事務所於同期間尚有逾新臺幣（下同）3000萬元之另件民事爭議，這是宗邁建築師事務所與另2家建築師事務所（下合稱宗邁事務所）於93年間共同投標取得之某博物館規劃設計監造案，因招標機關與宗邁事務所對於契約價金計算方式、宗邁事務所履約逾期、可歸責於宗邁事務所致變更設計、全尺寸測試改善、宗邁事務所緊急電源設計改善、消防設備灑水頭設計改善、遲延致工期展延、因承商工期延遲致宗邁事務所延長監造服務等事，均有爭議，經多次協調未果，宗邁事務所不得不於104年4月向地方法院提起民事訴訟。



105年10月1日建築改革社年會



105年12月6日於吳思瑤立委辦公室討論採購法修法議題

這件民事訴訟爭議，最後非由法院以判決方式結案，而是於上開訴訟進行逾2年後之106年8月起，透過行政協調方式，雙方成立和解。此行政協調，是由招標機關之上級機關指派5名專家學者組成行政協調委員會辦理協調，而這5名專家學者有3位含新北市建築師公會會員在內之執業建築師，故深具專業力及公信力。經這5名委員1年餘盡力居中協調，提出招標機關應給付宗邁事務所近3000萬元之建議方案，終獲招標機關與宗邁事務所同意並簽訂協議書後，於上開法院作成107年11月27日和解筆錄，結束履約爭議。

藉此感謝這3位建築師之專業協助，讓上開民事訴訟爭議提早結案；而這案例突顯對於建築師與業主間之履約爭議，其他建築師是有協助擔任協調者之公信力，因為只有建築師最有能力分析及釐清此爭議，並提出公允之建議。是以，此履約爭議處理機制是相當可行之作法，深值推廣。

最後，謹以此文紀念陳邁建築師，並藉此呼籲，連陳邁建築師如此地位者，都慘遭政府採購法制及業主一再凌虐，遑論其他建築師之處境，是吾人除緬懷陳邁建築師，更應效法陳邁建築師起而行之精神，共同協力為所有建築師創造更良善之執業環境。



108年建築

主辦單位：社團法人新北市

社團法人新北市建築師公會與新北市政府工務局於民國108年6月22日上午10時到下午2時，假新北市政府市民廣場共同舉辦建築師公益園遊會。

本次建築師公益園遊會活動內容包含公益拍賣、建築義務諮詢、新北市庇護工廠產品展售、捐血活動、免費健康檢查、文康社團表演及美食小吃等，所有活動建築師及民眾均可參與，亦吸引大批民眾參與。

本次建築師公益園遊會活動旨在擴大建築師的社會參與，回饋社會，並與民眾近距離接觸，拉近建築師與民眾之間的距離，增進民眾對建築師這個行業的認識與了解。

本次園遊會之公益拍賣係由社團法人新北市建築師公會全體理監事、各委員會主任委員及各專案小組召集人捐獻公益拍賣品，共募得拍賣物品近三十件，現場分三場公開拍賣，並由本會理事長洪迪光及常務監事陳澤修及貴賓等擔任拍賣官，本次拍賣所得由公會全數捐做公益使用。

另活動期間本會在現場派駐建築師數名提供市民免費諮詢，民眾對於居家若有任何問題，包括室內裝修、危老重建、都市更新、整建維護、土地使用等均可在現場提問，並由本會派駐現場服務的建築師予以回答，協助一般民眾解決建築及土地使用的困惑，本會派駐現場的建築師皆為一時之選，具有絕對的專業與熱誠，必定可以就民眾提出的問題提供解決的方案及建議。

社團法人新北市建築師公會為協助弱勢團體，自108年起，開始與新北市政府社會局所輔導的庇護工廠合作，將致贈給會員的生日賀禮改為庇護工廠產品。本次園遊會亦邀請並免費提供攤位給財團法人愛盲基金會新北市愛盲庇護工場、財團法人中華民國唐氏症基金會、財團法人喜憨兒社會福利基金會等三家庇護工廠在現場展售產品。庇護工廠的產品一向各具特色，但是由於受到通路的限制，一般民眾比較少能有機會直接接觸到，藉由本次園遊會現場展售，將可讓庇護工廠的優質產品讓



洪迪光理事長



新北市政府邱敬斌
副秘書長



新北市政府
朱楊



重機隊社團



貴賓致詞



單車隊社團



薩克斯風社團



義診



公益拍賣



建築師公益園遊會

建築師公會與新北市政府工務局



新北市政府工務局局長



新北市政府城鄉發展局江志成副局長



立法委員羅致政委員

更多的民眾知曉，讓庇護工廠能有更多的機會將產品推向一般的民眾。

捐血一袋救人一命，是一句大家耳熟能詳的話，本次園遊會本會也協請台灣血液基金會派駐捐血車一部在現場，為擴大捐血活動的效果，捐血活動的時間由上午10時一直至下午4時，新北市建築師公會並派駐7名建築師在現場做服務工作，協助民眾填寫資料，引導民眾至捐血車進行捐血，及代表公會致贈園遊券給捐血民眾做為紀念品，期待能為血庫挹注更多的血液存量，幫助更多需要血液的民眾。

免費健康檢查的部分，則由陳識中醫師率領健檢團隊在現場為民眾免費做頸部超音波檢查，透過頸部超音波檢查，可了解頸動脈的狀況，進而判斷出是否有潛在的心血管疾病，防患心血管疾病於未然，不管是否有三高症狀，民眾都可以好好的利用。

文康社團表演展示也是本次園遊會的重點，新北市建築師公會為了讓會員及眷屬在公忙之餘能有正當的休閒娛樂，在公會內部成立各種文康社團供會員及眷屬參加，並經由適當的經費補助，讓每個社團都能蓬勃發展，目前社團總數已達22個，每個社團也都定期舉辦活動，建築師會員及眷屬都能自由選擇喜歡的社團參加。本次園遊會現場表演展示的社團包括有薩克斯風樂團、歡唱樂團、壘球隊、重機隊及單車隊等，充分展現出建築師的朝氣及活力。

小吃向來是園遊會的重點項目之一，本次園遊會，社團法人新北市建築師公會亦在現場準備了十八個各具特色的台灣小吃，供參與活動的民眾品嚐，民眾只要在現場預先購買園遊券，即可憑園遊券購買各項特色小吃及庇護工廠產品。

此外，新北市政府工務局、城鄉局及消防局等單位也會在此活動場地設攤，宣導工務法規、建築管理、都市更新、危老重建、土地使用及居家安全等相關議題。



愛心捐血



服務建築師熱心協助



民眾熱心捐血



市府法令宣導



卡拉OK歡唱社團



會務人員熱心服務

建築師論壇

浮洲合宜住宅探討(一)

張宏章. 吳世欽 建築師

因應：①自由時報，2016年2月26日報導

②蘋果即時新聞，2016年3月2日

③中國時報，2016年3月9日 羅致政立委質詢、質疑

④2016年2月06日台南震災

浮洲合宜住宅37棟超大社區係2011.09.30由『日勝生』獨家獲得全部統包，并搭配名建築師依法委請大地技師進行地層鑽探事宜，與依法委請名結構技師所作結構設計...統包興建案。該住宅群工程，於2015年2月6日新北市府核准A2(6棟)區使用執照後之住宅群，爆發多棟建築物，樑、柱、剪力牆...嚴重龜裂重大諸多瑕疵，損害規模之大，令社會及多數承購戶擔心不已！內政部營建署遂委請四大技師公會進行損害安全鑑定，復於【2015年9月】召開協商會議**指定由台大地震中心審查『日勝生』所提補強計畫**，並列入第三方專家諮詢小組審查，至今時間延宕，人、事、物及技術使案件更趨複雜。

合宜住宅規模之大：共37棟4800戶屬超大社區(住宅群)、地下室為幾層、地面樓高為幾層，是否全連結在一起；如何區劃？至今社會建築界完全未能充分了解。依新北市『都市設計』審議原則，本案有否依規定提送審議，其所涉都市計画法、地方自治法...建築法...建築技術規則...土地使用管制、量化、景觀綠化，建築物退縮，容積率多少？有否容積移轉，停車問題...交通影響評估、都市防災...等有否詳細評估審議：審議意見記錄...等資料，都應對外一併公布讓承購戶及社會大眾週知。

這麼大規模當初由「日勝生」獨家統包，其風險分擔？規模是『美河市』地上13棟近三倍大，有說明必要；被承購戶...發現 樑、柱、剪力牆龜裂，樑、柱、剪力牆**鋼筋不足重大瑕疵，配筋不足怪哉**！那不是執業結構技師的作品嗎？置「日勝生」及承購戶於不義？目前已知超過600戶憂心不堪煎熬。

基地座落：應該查其地目來源；『浮洲』**顧名思義！浮起的沙洲地**(應是大漢溪河床沖積之河灘地)，因此土地座落位置，**因應(2016年2月6日)台南震災**，應詳細向社會大眾及承購戶說明必要。

四大技師公會進行損害安全鑑定結果，輕描淡寫，事不關己；建物之樑、柱、剪力牆配筋會不足怪哉！技師畫圖不慎？內政部營建署【2015年9月】召開協商會議指定由台大地震中心審查補強計畫，並列入第三方專家諮詢小組【第三方專家諮詢小組指誰？誰有資格擔當，有對外說明必要】，權責適合？

新北市政府(2015年2月6日)已核發建案使用執照，【2016年2月26日自由時報報載】**建案A2(6棟)區**補強計劃由**台大地震中心負責審查**，已完成十次審查，審查細節又如何？**審查結構技師之補強方案十次，真是問題多多，可見鑑定報告實在不單純。台大地震中心獨挑大梁，建築師、技師有否參與？建築師公會、技師公會靠邊站，真是情何以堪。**【自由時報2016年2月26日報導；2016年3月2日蘋果即時新聞】

對於專業規範，建築師承辦建築案件法源為建築師法、建築法，建築技術規則...及相關規範，技師亦然。如今爆發龜裂...重大瑕疵之事，營建署、新北市政府、台大地震中心要負責收拾殘局嗎？如何收拾此殘局？鑑於2016年2月6日臺南維冠金龍大樓...地震倒塌



災害事實，做為專業人，我們不得不提出有關地震『耐震能力』結構補強，涉及現行建築物耐震規範的幾許看法。

(一)依耐震設計規範結構系統韌性容量R值之規定內含，基本結構系統分類有四種，前兩系統：承重牆及構架系統係仿美國規範，很少使用；後兩系統：抗彎矩構架系統及具特殊抗彎矩構架之二元系統，則經常使用，但並無驗算韌性容量R值之規定（美日均已有理論與實踐），前後無法銜接，確有瑕疵，韌性是結構補強措施之配套，另單跨結構也無高寬比之限制。

(二)依耐震設計規範建築物的勁度規定內含，結構具有基本振動週期是保障在設計地震最小橫力下之彈性變形及強度；是結構幾何尺寸設定依據及基礎固定度之先期假定，當基礎非固定而有結構與土壤互制產生，建築振動週期將延長，建築物將減受地震力。

(三)耐震設計規範建築物的穩定規定內含，基礎大小適合安全承載重，結構與土壤互制作用產生，復產生側向變位增加【載重及變位（P-Δ）效應】；若結構在反覆載重相互作用下，能通過累積的塑性變形，強度減衰，但以結構整體不破壞，計算其容許韌性及強度，方有意義。

(四)依耐震設計規範及基礎設計規範，地層於鑽探報告依大地技師分析，若有土壤液化顧慮時，設計之土壤參數應折減，以為因應，鑽探報告更顯重要，它之先行考量，決定後續所有計算及設計。

(五)電腦程式軟體今有SAP2000，ETAB，MIDAS，PERFORM3D...等，應考慮使用正版軟體，若不正确使用，有錯誤可能，計算結果全屬錯誤。使用正版，當然會有廠商的支援；工程巨大者，使用不同軟體交互檢驗，才屬周詳正確，偌大建案應值得購置使用。

(六)結構補強，若有加入阻尼器時，有消能減震作用，合理數量及正確位置，能達到預期功能；且提出有色彩動畫功能者，更能清楚查出不合格部份構材，以為修正及優化。

2016年2月26日報載：新北市政府工務局吳世璋副局長聲明，**會納入第三方專家諮詢小組—這項聲明應明確說明，能不能擴大為社會上，於臺灣工程界有建築結構能力素養之建築師、技師...全部海選納入。**【如同：擴大向工程界舉辦廣發武林聖帖，招攬天下武林高手出列、共同來會審提供專業技術】；**什麼“若審查委員評估有必要，就會同意重審”**，請詳細說明，工務局副局長「吳世璋」，求好心切，表示A2(6棟)區審10次已比『101大樓』還多(何以拿101大樓來比？不論不類)，相信把關標準嚴謹，未來「日勝生」變更使用執照送市府也會要求『擔保安全』，採最嚴格方式監造。【請問如何擔保安全？補強後這種建築物(新品)什麼“擔保安全”？】未曾向社會大眾及承購戶說明，何來有關承購戶希望**後續A3(9棟)區、A6(22棟)區審查若有疑慮**，今日A2(6棟)區也可發回重審；副局長吳世璋回應，若審查委員評估有必要，就會同意重審。【發回重審標準？37棟如何劃分：A2(6棟)區、A3(9棟)區、A6(22棟)區實有必要向社會大眾公開說明】，**今日新屋承購者：如買到有補丁的新衣(補強屋)**；誰能接受，硬要承購戶吞下去？那公平會、消基會、消保官要不要站出來說話。【中國時報 2016年3月9日登載：羅致政立委質詢內政部誰應負責任？】

臺大地震中心審查委員能完全負起“補強安全”；應配合土壤地質狀況詳細

說明補強後，耐震能力、韌性如何？每位審查委員如何負責？如同開業建築師、技師、能簽證負法律責任嗎？及負連帶賠償責任嗎？根據何規範(法源)？

補強後「日勝生」就無責任？--鋼筋混凝土構造補強後建築物，『日勝生』負責人、新北市市長、工務局長...、審查委員、建築師、結構技師...等必須身體力行、比較苛刻要求，應共同各購置一戶搬入居住，子子孫孫，「同舟共濟」一生一世與4800戶承購戶住在一起，做得到嗎？尤其達官、貴人誰敢承諾？

有鑒於2016年2月6日臺南維冠金龍大樓倒塌...震災事件，該震災有涉及地質土壤液化可能、房屋傾倒、偷工減料...，而本案37棟4800戶建築在「浮洲」位置！其「地質」過去時間內，對這麼多棟超高層建築物其基礎之穩定，有可能傾覆之問題，電腦模擬結構動態，結構內有應力集中，致局部有傷害警示，規範內動力分析之詳細度、線性、非線性分析...等及在技師震損鑑定報告是否有深入探討重視關注？絕對有義務公開向社會及承購戶重新詳細說明【台南震災前：**尤其4大技師公會已完成鑑定...營建署召開協商會議、指定臺大地震中心進行審查...**】在這涉有關地震“耐震能力”結構補強，有否充分考量、替代方案及補強後有多少安全餘裕？

感謝新北市政府工務局 副局長：吳世璋，今日能主動將浮洲合宜住宅，第一階段補強計畫已審查完竣消息。對社會大眾及承購戶負責任，公布報導出來絕對以予肯定、及讚賞。

總之，世界無不變的道理，理論重在發展，專業重在執行；學界與專業界宜相互尊重，同理建築群結構、基礎與土壤有互制，有檢討之必要。這個世界之所以無法平靜。大多出於為私利，假權威，危害公義，致生寧塗炭；人不能僅考慮現在，時代在變，人道與公義之必須彰顯，專業應對社會負責。我們對大有為政府副局長的作為表示肯定，尚期盼繼續努力。我們非常支持讚賞副局長吳世璋。

浮洲合宜住宅探討(二)

張宏章. 吳世欽 建築師

因應：①2015年5月4日臺灣省土木技師公會 A2區地下室樑裂縫結構安全鑑定報告書(主文:4頁)(施義芳技師、張錦峯技師)
②2015年5月4日臺灣省土木技師公會 A3區地下室樑裂縫結構安全鑑定報告書(主文:4頁)(施義芳技師、張錦峯技師)
③2015年5月26日台北市結構工程工業技師公會，A2區新建工程結構安全鑑定報告書(全文約87頁)

讓新北市各界擔心不已的「浮洲合宜住宅」(營建署2011.6.17.召開「新北市板橋浮洲合宜住宅招商投資興建計畫」招商說明會)超大社區係由A2、A3及A6三大區組成；A2區內建築物配置有A~F計6棟；A3區內建築物配置有9棟；A6區內建築物配置有22棟，合計37棟；總樓地板面積共計705,557.18m²，大部份建築物樓高高度均超過50公尺之所謂特殊結構高層建築物，社區容納戶數約4,831戶，人口粗估約2萬餘，建築外觀整齊且清新，在新北市應屬首屈一指超大社區。

2011.09.30由『日勝生』(日勝生活科技公司)獨家獲得內政部營建署全國合宜住宅招商投資興建計劃中，A2、A3及A6區全部統包(2011.11.21.簽約、2011.12.12.動土典禮)，并搭配一名設計建築師(吳昌成)及二名監造建築師(張錫堅、鄭雅源)，依法委請大地技師進行地層鑽探事宜，與依法委請一名結構技師(許浩展)所作...統包興建案。

建築物超高，依法結構部份只能由結構技師處理建築物結構安全事宜。

A2區該住宅群工程，【於2015年2月6日】新北市政府已核准A2(6棟)區”(104板使字第057號)使用執照”。查2014.09.31.營建署公告部分棟建築物施工穿樑洗孔，最新辦理情形統計表。接著爆發多棟建築物諸多設計、施工瑕疵，引起承購戶與社會各界矚目！

首由承造單位(104.4.30.) 新亞建設開發股份有限公司向臺灣省土木技師公會申請A2區與A3區地下室樑裂結構安全鑑定；後再由「內政部營建署」召開協商會議指定(日勝生)提出委請號稱四大技師公會:台北市結構工程工業技師公會、台中市結構工程工業技師公會、新北市結構工程工業技師公會、新北市土木技師公會及台灣省土木技師公會，共5公會重新進行新建工程結構安全鑑定(由日勝生活科技股份有限公司104.5.26出面委託)，以利提出「修復補強」之需要，責成原結構設計團隊重新檢討計算不足...、有瑕疵之局部結構，復於

【2015年9月】召開協商會議指定由台大土木系地震中心為審查補強計畫，並列入第三方專家諮詢小組審查。【是真的，假不了；是假的，真不了】；餘波蕩漾，是非曲直漸趨明朗，後續發展有待觀察。

建築物耐震技術、規範更新，均是來自災害教訓的反映。

1994年美國西部加州北嶺大地震，橋斷屋毀，鋼結構接合脆性破壞。

1995年日本兵庫縣南部大地震，同樣屋毀、鋼結構接合脆性破壞，公共生命線遭毀，受災區一片火燒，久久無法熄滅，他們的建築士並未遭取消牌照。

1999年台灣中部南投發生九二一大地震，橋斷屋毀，斷層、地面隆起，建築物倒塌，百姓生命財產不保，建築師遭撤銷牌照處分不少。

2011年日本東北宮城縣大地震，除屋毀人亡外，大海嘯、陸沉、核能電廠被毀，幅射外洩，有家歸不得。

2016年2月6日台灣、台南強震20秒內「維冠金龍大樓」倒塌，115人死亡，責任恐僅歸咎於建商偷工減料，與建築師、結構技師依業務過失致死遭起訴，維冠設計部經理被起訴，但無任何縣市府涉案經辦公務員被起訴(蓋章公務員全沒事)。

2016年4月16日日本熊本大地震(芮氏規模7.3級)，橋斷屋毀，熊本古城亦遭劫難，甚至出現建築物管理人報怨剛補強建築物，又遭上天凌虐。人能力雖無法勝天，人性卻沒被打趴。

建築物耐震理念、規範不只是靜態，新的研究指向動態觀念，其中美國AISC、ACI、ATC、FEMA等新研究報告出爐。日本建築學會亦步亦趨，毫不遜色，隔震、減震規範翻修，材料、工法一日千里。

美國FEMA273、FEMA274，FEMA356，FEMA440、ATC40、FEMAP440A。日本之結構與土壤互制耐震理論（SOIL and STRUCTURE INTERACTION）、RC建築物終局強度型（ULTIMATE STRENGTH）、韌性保證型（INELASTIC DISPLACEMENT）耐震設計指針、限耐法（LIMIT STRENGTH）、能量法（ENERGY BALANCE）、鋼構接合部脆性破壞（BRITTLE FAILURE of END CONNECTION WELDMENT）防止指針、性能設計（PERFORMANCE BASED DESIGN）等多種類規範相繼出現，均是針對建築物遭受地震、風害的新措施、新招數。

我國自1999年9月21日「921大地震」後，建築技術規則亦有躍進，政府良心、制訂耐震規範更加嚴密。
【浮洲合宜住宅】建築群之突出，即是新耐震規範的產生後超高層大型集合住宅建築群的代表作；但技師及專業工程師…等的能力尚未提升，非法規之罪，徒法不足以自行。

爆發嚴重瑕疵，日積月累恐有居住安全之虞？
建築師有心依法作好，卻因而要遭受處罰對待，心裡戚戚焉，不平則鳴，建築師是社會中堅，有權要求合理待遇，建築法已肯定建築師的作為，921後建築師同業有人遭吊照。

浮洲合宜住宅今日所爆發的瑕疵與災難，感同身受，檢討過去、策勵未來，我們不得不提出心中有關對規劃、設計、監造、補強…等工作態度的疑慮，就教於內政部營建署，及建築工程界來共同研討，以求精進：

壹. 本案A2區:B、C、D、E棟為地上24層，地下3層建築，地上總高81.9m，地下總高10.4M(不含筏基深度)，以GL為振動基面，依其總高81.9m，求算鋼筋混凝土建築物基本振動週期為1.91秒。以筏基為振動基面，（依其總高92.3+2.5m=94.8m），求算建築物基本振動週期為2.13秒。復求算有牆鋼筋混凝土建築物基本振動週期為1.36秒；以筏基為振動基面，（依其總高92.3+2.5m=94.8m），求算建築物基本振動週期為1.52秒。

以GL為振動基面，地震時，最小橫力會大於以筏基為振動基面所得之橫力，但屋頂之彈性側向位移則相反。本案破壞瑕疵，是否因此發生？地下三層梁有因震動產生殘餘變形？因此 GL不適合為振動基面很清楚？

貳. A2區:A、F棟為地上21層，地下3層建築，地上總高72.0m，地下總高10.4M（不含筏基深度）。以GL為振動基面，依其總高72m，求算一般鋼筋混凝土建築物基本振動週期為1.73秒；以筏基為振動基面，（依其總高82.4+2.5m=84.9m），求算建築物基本振動週期為1.96秒；復求算有牆鋼筋混凝土建築物基本振動週期為1.24秒；以筏基為振動基面，（依其總高82.4+2.5m=84.9m），求算建築物基本振動週期為1.40秒。

以GL為振動基面，地震時，最小橫力應大於以筏基為振動基面所得之橫力，但屋頂之彈性側向位移則相反。本案破壞瑕疵，是否因此發生？地下三層梁有因震動產生殘餘變形？因此GL不適合為振動基面很清楚？

參. GL不適合作為振動基面，地震力變小，(104.4.20地震)區區小震為何破壞？
鑑定報告揭示損壞非「承造團隊」(新亞建設開發股份有限公司、泰誠發展營造股份有限公司聯合承攬)之過。當然，責任歸屬就更明朗。在在都值得社會大眾再繼續追蹤研究探討。

肆. 本案A2區就其配置，A與B棟聯，D與F棟聯，A與B棟聯又聯基接受不同上部載重，D與F棟聯又基聯亦然。一大塊基聯卻有不同上部載重，其複雜度可想而知，以電腦程式處理限於容量。
本案破壞瑕疵，是否因此發生？就建築BIM而論，欲將A-F棟(共6棟)全納入，也有困難；就結構之ETAB或MIDAS設計分析程式而論，其能力亦受限，皆因記憶體容量是有限，本區如何分棟落到基礎作業考量是其選擇方案。

伍. 新北市府，以往對建築師建照執照申辦案件處理流程並不順暢，因其牽涉超高層法規規範多層面，審查時間變長，是可理解。技師簽證案卷不必審查(必要時交由外審單位辦理)，5秒通過，充分授權，立意良善，但此案卻被誤用(建造執照結構外審，是台大土木系地震中心)。但所有建築物不論建築、結構…均須依建築法交由審查，以維護公私居住安全保障及品質確保之提升，建築師及各相關技師宜共同和諧及努力相互平衡合作。

陸. 新北市建築師公會為「維護會員權益」，協助政令宣導，就【建築法】之執行無可推卸責任，同時應重視及關心社會建築物結構安全及居住安全，所屬會員被冤枉處罰，必須據理力爭，維護互信。

柒. 新北市建築師公會「特殊結構委員會」，宜提出

建築結構審查合法合理檢核作業手冊，供建築業界使用，避免權責不分、爛竿充數。

捌. 新北市建築師公會「鑑定委員會」，更應加強合乎新北市政府鑑定規範之實踐，也應有除舊佈新的動能作為，爭取社會大眾及建築工程界支持與尊重。

玖. 「日勝生」團隊：高樓建築群37棟，規劃階段，溝通圓滿，符合各方需求。令人嘆息的是建案施工階段，受害最深應是承購戶，啞口無言，品質、進度及承購戶貸款資金負荷有壓力；「補強施工」階段，其艱困可以預見，但日勝生要如何面對所有承購住戶必須承接有補強新屋，時間及精神耗損更應要有擔當，如何恢復承購戶及社會大眾對合宜住宅結構補強後，居住安全能產生互信。

拾. 本案建築師設計團隊：從無到有，完善規劃獲獎，高樓建築群37棟，設計作業，時間倉促不待言，大面積未妥適切分割棟分區處理，電腦程式容量限制…及適用，與長條基礎伸出主建築物外，形成翹翹板效應，該穩定問題有待解決。

拾壹. 本案結構技師設計團隊：時間倉促，高樓結構幾何規範有所限制分述如下：
(1)本案A2區各棟均超過50M，靜、動力分析方法均應須要互為參照？
(2)本案A2區其原設計結構系統為具特殊抗彎矩構架之二元系統， 法規韌性容量R = 4.8 (p.41 R=4.0 ？)，結構分析設計後，應檢驗此二元系統R = 4.8 阻尼比可達12%嗎？若是，地震力可減1/4，豈非善哉？
(3)本案A2區結構系統之限制，因其高度均超過75m，應滿足如下規定：
A. 斜撐構架或剪力牆設置於任一立面中，其抵禦之不含扭矩效應(Torque effect)之地震力，不得超過總橫力之50% (剪力牆及柱 勁度(stiffness)所佔份量)。
B. 由斜撐構架或剪力牆抵禦之地震力中，由扭矩效應造成之地震力不得超過20%。故設置剪力牆之勁度亦有限制。(1.8規)

本案結構設計時間倉促，職業怠惰且由於對耐震法規不熟，新舊未更新，電腦亦然，本案結構、設計圖說因此可想而知。

上部結構與地下基礎結構，分開處理之不當，建築物高樓基礎無搭配樁基，又無土壤動力考量及土壤與基礎結構互制考量、共同地下室基礎，地上為多塔式結構不易處理、 GL以下樓板…構架結構須應特別處理。載重組合不清，考慮不全，無法勝任安全原則，『真有如身處地獄，簡直寸步難行』。

拾貳. 本案建築師監造團隊：設計建築師，承造團隊，建築師監造團隊權責分際應深入探討，及應對監造高層建築案之可行性提出更替意見，例如分區工作縫及伸縮縫之規劃未考量，就顯示完全不懂與無知，均與隨後電腦作業規模息息相關，呈現「尾大不掉」現象。

拾參. 本案建築「承造團隊」：其使用材料及工法受質疑，材料檢驗過關是關鍵（臺灣省土木技師公會二冊，A2區、A3區鑑定報告書主文僅4頁）專業程度可知；更須詳細鑑定，承造團隊才能獲得保障，責任歸屬方可劃分清楚。

拾肆. 104年5月4日:A2區建造執照101板建字300號，臺灣省土木技師公會(北104-0205號)地下室樑裂結構安全鑑定報告書及A3區建造執照101板建字301號，臺灣省土木技師公會(北104-0205號)地下室樑裂結構安全鑑定報告書：(均由臺灣省土木技師公會製作)二區二本鑑定報告書中，承造團隊(新亞建設開發股份有限公司)未被告知責任歸屬，申請單位(新亞建設開發股份有限公司)平白背黑鍋，申請鑑定發錢消災？而該鑑定報告內容完全文不對題，每區每本鑑定書報告僅四頁書面報告『毫無功能』，如此土木技師公會權威面臨挑戰。
104/04/20又逢地震 規模6.3級，震度4級屬中震，依我國CWB(中央氣象局)，其加速度為25~80 gal，為本區(回歸期為475年)之”最大地表加速度” PGA= 230 gal （公分/秒/秒)(cm/sec/sec)之1/3地震作用下，局部梁斷面發生永久變形之裂縫；查裂縫位置可分為ωs（梁腰）及ωb（梁底），其寬深是 鋼筋中心至側面保護層、鋼筋中心至底面保護層、鋼筋受力程度，受拉鋼筋中心至受拉緣之兩倍深與梁寬所圍與受拉鋼筋支數所除之商等及混凝土強度均有關，經由倒算，可求鋼筋應力數量。
當然該鑑定報告書未看到檢驗，是水平或垂直地震效應？混凝土強度及鋼筋強度？既未知這些檢驗其耐力討論，何來安全及補強，可推估能提供給申請單位多少訊息，鑑定單位(臺灣省土木技師公會複委託大誠工程顧問有限公司)不親自對梁進行測量其分佈及差異作成統計，無法知其相似及變化，只有定性描述，而非定量，該鑑定報告空泛無據，耐人尋味。

拾伍. 在面對**建造執照結構外審**:外審單位台大土木系地震中心能有理論…但審查經驗不足，更無實務作為後盾，是否僅重點勾檢？**外審單位:對本案結構工程判斷本事及設計實務經驗能夠承擔什麼程度責任？如今顯現已造成審查不周**，「欲補魚，網破而不自知」

。其所審查認可「建築執照」結構設計圖說，經施工後卻發生問題，其公信力備受質疑，絕對有義務應站出來向社會大眾及建築工程界說明白。

拾陸. 四大技師結構安全鑑定團隊鑑定報告中之A2區報告部份：(以下文章為台北市結構工程工業技師公會及台中市結構工程工業技師公會”A2區部份” 報告摘要)

(1)台北市結構工程工業技師公會A2區鑑定報告書內容總比臺灣省土木技師工會【（104.5.4.）A2區、A3區(公會編號:北104-0205號)地下室樑裂縫結構安全鑑定二本報告書內容】更有份量。

(2)鑑定工作內容：第1、2項資料、現況，第3項鋼筋掃瞄，第4項混凝土材料試驗，第5項柱傾斜率及梁底高程測量，第6，7項結構安全及損害原因，第8項修復補強。

(3)柱傾斜率及梁底高程測量後，可惜並無柱、梁底變形應力分析。

(4)垂直度測量以小於1/200，是局部施工誤差？若垂直度測量達1/200時，構架已近 降伏，此應屬在跑電腦時，構架受設計最大地震力時之限值，應不可以此作比較。

(5)損害調查結果：一層以上有3項記錄，地下層有10項記錄，地下層受害較重。穩定性不足，貼地地震力作用，側壁土受垂直剪力，發生沉陷，問題在此。

(6)整個報告並未看到建築物受傾覆力矩作用之檢討及基礎土壤受拉壓之分析。

(7)基礎下土壤彈簧係數Kv（即勁度）應分靜態及動態去探討（須考慮到阻尼）。靜態部份屬鑽探報告沉陷分析；動態部份屬地震動力分析，而所需之勁度及阻尼係數。（土壤動力分析尚須取值研討）本案報告尚未進行歷時分析之記事，其正確性顯有不足。是問題所在，卻未有著墨可惜。

(8)本案A2區專業技師或結構團隊就今日結構分析程式未能熟練運用電腦各項功能，獲取必要信息，令人歎息。

(9)本案A2區多塔式高樓分析是有困難，處理態度應保守。卻完全未著墨，應是不懂或不會。

(10)本案A2區有多棟配置時，各棟之結構主軸不一，除須座標轉換外，尚須嘗試不同角度輸入地震力。

(11)地下層水準測量方法不周延，當然無法取得有利資料，以供應力分析之用。

拾柒. 「結構補強」計畫還是回到原結構外審單位台大土木系地震中心：面對A2區(6棟)多棟高塔，其結構程式，側推分析所本為何？所依據為何?應如何處理？審查經多次糾正，前後共退件9次，第10次才放行通過，能罔羊補牢？理論及法規、實際施作工法、請說明責任如何擔負【當初建造執照外審單位，台大土木系地震中心，如今補強審查單位，還是回到台大土木系地震中心】？營建署職責逃不掉，均須站出來說明清楚。

拾捌. 台灣「中國土木，水利工程師學會」出版:混凝土工程設計規範、應用及設計解說，【（土木401-90版本）及（土木401-100新編著版本）】對土壤彈簧係數kv有所論說，及其所列舉:高層建築對土壤彈簧係數kv取值及分布表示尚有疑慮，但也鼓勵多取保守，應是可靠的處理態度。

拾玖. 「日勝生財團:浮洲合宜住宅」建築結構團隊之嚴重疏漏，社會大眾及承購戶對建築工程界之互信，被無情徹底摧毀歹盡，哀鴻遍野，於心何忍。

至少建築物之安全，包含結構安全及設備安全、維護安全…等，建築師對建築物之觀注非只一端，政府、內政部、營建署對所有合宜住宅招商內容，及所有日勝生「合宜住宅」建築團隊不應該有異心異議，應坦誠勇於出來說清楚。

貳拾. **建築師的養成教育檢討：**
建築師僅是建築物平面立面設計人？是專業工程師、藝術家、美術人、美工人？是建築物設計的領導者？建築物的安全完全僅須仰賴結構技師…，自己竟無法獨立作業，連初始斷面假設…概念都有困難，何況全盤運作檢核？學校從事建築系所教育工作教師腳色所為何事，誤人子弟嗎?被社會大眾及建築界冷落、被自己出賣了，還幫人數錢、送錢為樂事？學校建築教育，課網如果是如此，四~五年受教時間是白耗。
需知BIM的功能超速，須搭配硬體64位元，平面、立面、剖面及3D一氣呵成，轉入結構軟體，輸入初始參數，優化後，送回BIM，即可作施工詳細圖；要請執照高中生都會，還需建築師？

總之，美而好的建築物，既是人造，由裡而外，瑕疵越少越好，是真實絕非虛偽；是經得起時間的考驗。建築師為建築領導，各個建築團隊同心一意，竭盡所長，共建優良環境，提升生活品質。這個社會沒有偶像；只有眾多無名英雄，建築物有壽限；人享受亦有盡，當眼睛無法再看到好而美的身影，卻常掛念它短暫的存在，無怪偉大的莎士比亞說，

存在與否，總是一個問題。（TO BE OR NOT TO BE IS A PROBLEM.）

新北上海建築文創論壇

一、緣起及目的

為協助本會會員開拓海外業務機會，對接惠台政策出台之條件契機，並且結合華圖設計行銷股份有限公司贊助提供場地及在地之相關資源，計畫於上海市辦理新北上海建築文創論壇，藉由本會建築師配合當地需求類別之作品策展、交流及論壇，探討本會建築師在大上海地區的業務機會。另為鼓勵會員積極參與本次論壇，瞭解兩岸事務、認識接洽對象及推展業務，計畫組團參訪考察，除展覽作品 座談及論壇以外，並且規劃有考察相關業務對接機構和參訪在地推薦作品景點，以提供本會參與會員完整之視野和未來推動業務之參考經驗。

綜上本活動之特點：

- 1.協助會員拓展海外視野及業務推廣
- 2.結合華圖設計提供當地資源
- 3.瞭解及運用惠台政策
- 4.辦理會員作品展覽及論壇交流

二、計畫概要

新北上海建築文創論壇計畫於 108 年 7 月 6 日在上海舉行，本會組團參訪行程訂於

7月5~9日為期五天，主要行程規劃如下：

7月5日抵達上海，除佈展及論壇準備工作，其餘成員參訪上海城隍廟與康泰路田子坊，弄堂裡創意店鋪和畫廊、攝影展，空氣中散漫各樣咖啡香，大有"偷得浮生半日閒"的意境。

7月6日上午新北市建築作品展活動：開幕式、參展作品介紹與建築師座談。

下午新北上海建築文創論壇活動：開幕式、新北市及新北市建築師公會介紹、惠台政策說明、新北市建築師公會會員在上海的機會、新北上海建築文創座談。

晚上貴賓及參訪團聚餐

7月7日參訪M50創意園區、台商開發麥可文創園區，傍晚外灘萬國博覽匯建築，晚上搭郵輪夜遊黃浦江。

7月8日參訪樹浦路上海濱江創意園區、上海圖書館參訪，晚上抵達無錫。

7月9日上午參訪惠山古鎮、蠡湖公園、南下塘老街，晚上飛機回台。

三、參展作品介紹

- (一)、古蹟修復經營
- (二)、豪宅設計作品
- (三)、農業生技產業
- (四)、文旅觀光民宿
- (五)、創新空間設計
- (六)、商業創意設計
- (七)、其他類型設計

四、論壇組內容

- (一)、新北市及新北市建築師公會介紹
- (二)、惠台政策說明
- (三)、新北市建築師公會會員在上海的機會
- (四)、新北上海建築文創座談

五、論壇單位與貴賓

一、主辦單位

- 1.新北市建築師公會
- 2.上海建築學會

二、合作論壇單位

- 1.華圖設計行銷股份有限公司
- 2.經緯國際設計集團 上海LDG台灣聯合設計事務所
- 3.瀚亞建築設計諮詢（上海）有限公司
- 4.大愛投資顧問（上海）有限公司
- 5.上海市文創工委會
- 6.楊浦區台灣辦公室
- 7.楊浦區台協辦公室
- 8.上海麥克將文創園
- 9.寰華設計

三、邀請貴賓單位

- 1.經緯國際設計集團
- 2.上海市台灣辦公室
- 3.上海市台協辦公室
- 4.台達集團中達電通股份有限公司
- 5.兩岸經營者俱樂部
- 6.上海麥可將文創園
- 7.上海建築學會
- 8.上海院士工作站
- 9.合院建築設計諮詢（上海）有限公司
- 10.鄭邁克 博士
- 11.郭俠侶 設計總監
- 12.上海文創產業協會 孫立新祕書長
- 13.上海虎丘27 孫蕾總經理
- 14.上海台灣青創院

